

несправедливости, а тот, который, имея возможность быть несправедливым, не желает быть таковым».

СПРАВЕДЛИВОСТЬ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Е. С. Бачурина

Понятие «справедливость» тесно связано с понятиями «право» и «правовое государство». В латинском языке «право» и «справедливость» обозначаются одним и тем же словом – *iūs*.

Справедливость – понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния: например, соответствия прав и обязанностей, труда и вознаграждения, преступления и наказания, роли индивидов в жизни общества и их социального положения.

Справедливость является важнейшей категорией философии, морального, правового и политического сознания. Сознание справедливости включает в себя как чувство справедливости, так и определенное знание о справедливом. Уже в первобытном обществе проблема справедливости возникала при распределении добычи, урожая, в случае нарушения отдельным индивидом устоявшихся правил общежития (воздаяние).

В философии Древнего Востока и Древней Греции справедливость рассматривалась как внутренний принцип существования природы, как физический, космический порядок, отразившийся в социальном порядке. В сочинении Платона «Государство» встречается мысль о том, что справедливость дороже всякого золота и величайшее благо, а несправедливость есть зло, какое только может в себе содержать душа.

Справедливость как идеал государства понимал Цицерон. По его мнению, государство не просто выражение общего интереса, а определенное правовое образование, некий правопорядок. В основе права лежит справедливость, присущая не только природе, но и человечеству. То, что право есть мерило справедливости, регулирующее общение, утверждали и софисты.

С возникновением государств родилась идея утверждения права в общественной жизни. Уже тогда начинаются поиски принципов, форм и конструкций для установления взаимных связей, зависимостей и согласованного взаимодействия права и власти. Постепенно формируется идея о разумности и справедливости организации такой политической формы общественной жизни людей, при которой право становится властной силой, общеобязательным законом, а публично-властная сила, упорядоченная правом, – справедливой, соответствующей праву.

Такое понимание государства как правовой организации публично-властной силы, основанной на справедливости, является основной идеей правовой государственности.

Дж. Роулз в книге «Теория справедливости» (A Theory of Justice, 1971) воскрешает кантовское понятие общественного договора, согласно которому справедливость является априорным правом каждого индивидуума независимо от того, каковы его желания и интересы. Согласно Роулзу, предпосылкой формирования чувства справедливости является здоровое, разумно устроенное общество.

Главное назначение правового государства, считает С. А. Котляревский, быть государством справедливости; ценность которого определяется ценностью самого правового начала при том предположении, что закон в таком государстве всегда справедлив.

Государство устанавливает только «правовые законы» с равной правоспособностью для всех граждан, вне зависимости от принадлежности их к каким-либо категориям и классам. Правоспособность может быть ограничена только в тех случаях, когда наделение людей каким-либо аспектом правоспособности будет приводить к наличию конфликтующих прав.

Рассмотрим феномен справедливости на примере фильма французского режиссера Жозе Джованни «Двое в городе». В фильме описана система правосудия, которая исключает право человека на ошибку. По мнению одного из героев, инспектора полиции Гуатро, «человек, запятнавший себя один раз, никогда не сможет очиститься». С одной стороны, данное суждение соответствует понятию справедливости, поскольку преступник должен сидеть в тюрьме, иначе он может нанести вред обществу. С другой стороны, такое понимание справедливости негуманно, так как человеку не дается шанс исправиться, начать жизнь соблюдающего законы человека. В фильме показано предвзятое отношение инспектора полиции к Джино, бывшему заключенному, вышедшему на свободу. Инспектор Гуатро, уверенный, что Джино не может измениться, постоянно провоцирует его к совершению не законных действий, тем самым, нарушая права человека и демонстрируя несправедливость от лица государства по отношению к его гражданину.

Просмотрев фильм, ловишь себя на мысли, что главный герой за совершение тяжкого преступления – убийство инспектора полиции, был осужден несправедливо. Если опираться на само понятие справедливости, то следует признать тот факт, что формально справедливость не была нарушена. Но так как в деле подсудимого не рассматривались обстоятельства и мотивы преступления, а именно они играли существенную роль, возникает чувство несправедливости.